

ബളാൽ അത്ഭുതം
തലശേരി അതിരൂപതാധ്യക്ഷന്റെ വിലയിരുത്തൽ



തലശ്ശേരി അതിരൂപതയിൽ പെട്ട ബളാൽ ഇടവകയിലെ അല്ഫോൻസയുടെ ഭവനത്തിലെ ദൈവമാതാവിന്റെ തിരുസ്വരൂപത്തിൽ നിന്ന് അതിസോഭാവീകമായ രീതിയിൽ എണ്ണ പുറപ്പെടുന്നതായി കാണപ്പെടുന്ന സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് തലശേരി അതിരൂപതാധ്യക്ഷൻ നരേളക്കാട്ടു മാർ ജോർജ്ജ് മെത്രാപോലീത്തയുടെ വിലയിരുത്തൽ.

Prot. No. 49/2016

തലശ്ശേരി അതിരൂപതയിൽപ്പെട്ട ബളാൽ ഇടവകയിലെ അൽഫോൻസായുടെ ഭവനത്തിലെ ദൈവമാതാവിന്റെ തിരുസ്വരൂപത്തിൽനിന്ന് അതിസാഭാവികമായ രീതിയിൽ എണ്ണ പുറപ്പെടുന്നതായി കാണപ്പെടുന്ന സംഭവത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അതിരൂപതാധ്യക്ഷന്റെ വിലയിരുത്തൽ

മിശിഹായിൽ പ്രിയപ്പെട്ടവരേ,

നമ്മുടെ അതിരൂപതയിലെ ബളാൽ ഇടവകയിൽ കഴിഞ്ഞ ഒരു വർഷത്തിലധികമായി മാതാവിന്റെ തിരുസ്വരൂപത്തിൽനിന്ന് എണ്ണ പ്രവഹിക്കുന്നതായുള്ള വിവരം ഇതിനോടകം വിവിധ മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ നിങ്ങൾ അറിഞ്ഞിട്ടുണ്ടല്ലോ. ഈ സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് നവസാമൂഹ്യമാധ്യമങ്ങളിലടക്കം വിവിധ തരത്തിലുള്ള ആശയ പ്രചാരണങ്ങൾ വർദ്ധിച്ചുവരുന്നതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിനാൽ ഇതേക്കുറിച്ച് അതിരൂപതയുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഒരു വിശദീകരണം നൽകാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ സംഭവം അറിഞ്ഞയുടൻ ഇതേക്കുറിച്ച് വിശദമായി പഠിക്കാൻ മൂന്നംഗ ദൈവശാസ്ത്ര കമ്മീഷനെ ഞാൻ നിയോഗിച്ചിരുന്നു. അവരുടെ പഠനങ്ങളുടെകൂടി വെളിച്ചത്തിലാണ് ഈ വിശദീകരണം ഞാൻ നൽകുന്നത്. 15 വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് ക്രിസ്തീയ വിശ്വാസം സ്വീകരിച്ച അൽഫോൻസ എന്ന സ്ത്രീയ്ക്ക് താൻ രോഗിണിയായിരുന്ന അവസ്ഥയിൽ 18-11-2014ന് പരിശുദ്ധ ദൈവമാതാവിന്റെതെന്നു കരുതപ്പെടുന്ന ഒരു ദർശനമുണ്ടായതായും അതോടനുബന്ധിച്ച് രോഗശാന്തി ലഭിച്ചതായും അവർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. ദർശനത്തിൽ കണ്ട വ്യക്തി രോഗശാന്തി നൽകുന്നതിനായി വീട്ടിലുണ്ടായിരുന്ന ഒരു തൈലക്കുപ്പി ഉപയോഗിച്ചതായും പിന്നീട് ഈ തൈലക്കുപ്പിയിൽനിന്ന് അതിസാഭാവികമായ വിധത്തിൽ തൈലവും എണ്ണയും തേനും പാലും വിവിധ ദിവസങ്ങളിലായി ഒഴുകുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നതാണ് പഠനവിഷയമായ വസ്തുത.

ഈ സംഭവത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പഠനത്തിൽ തൈലക്കുപ്പിയിൽ നിന്നുള്ള വിവിധ ദ്രാവകങ്ങളുടെ ഉത്ഭവത്തിന് പ്രത്യക്ഷത്തിൽ സാഭാവികമായ കാരണങ്ങളൊന്നും കണ്ടെത്താനായില്ല. അതിസാഭാവിക ദർശനം ലഭിച്ചു എന്നു പറയപ്പെടുന്ന അൽഫോൻസായുടെ സാന്നിധ്യം ഭവനത്തിലുള്ളപ്പോൾ മാത്രമാണ് എണ്ണയും മറ്റു പദാർത്ഥങ്ങളും പ്രവഹിക്കുന്നത് എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഇവയുടെ പ്രഭവകാരണം കണ്ടെത്താൻ ഉറക്കമൊഴിഞ്ഞ് കാത്തിരുന്ന ഇടവകാഗംങ്ങൾക്കും

സ്വാഭാവികമായ കാരണങ്ങളൊന്നും കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ഇവിടെ ഉണ്ടാകുന്ന തൈലംപുശി പ്രാർത്ഥിച്ച അനേകർക്ക് അത്ഭുതകരമായ രോഗശാന്തി ലഭിച്ചതായി സാക്ഷ്യങ്ങളുണ്ട്. ഇവയിലെ പല സാക്ഷ്യങ്ങൾക്കും വൈദ്യശാസ്ത്രത്തിന്റെ രേഖാമൂലമുള്ള പിൻബലവുമുണ്ട്. ഇപ്രകാരമൊരു സംഭവം നടന്നതിലൂടെ ഇടവകയോ പ്രസ്തുത ഭവനമോ യാതൊരുവിധ സാമ്പത്തിക നേട്ടവും നാളിതുവരെയും ആർജ്ജിച്ചിട്ടില്ല. ഈ സംഭവം നടക്കുന്ന ഭവനത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ഇത്രയും വലിയ അളവിൽ എണ്ണയും തേനും സൗജന്യമായി ഇത്രയും ദീർഘകാലം വിതരണം ചെയ്യാനുള്ള യാതൊരു സാഹചര്യവും ഇല്ല. കൂടാതെ ഇവിടെനിന്നും ലഭിച്ച എണ്ണയും തേനും ശാസ്ത്രീയ പരീക്ഷണങ്ങൾക്ക് വിധേയമാക്കിയപ്പോഴും സംശയകരമായതൊന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

മേൽപറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ സ്വാഭാവികമായി വിശദീകരിക്കാൻ നാവാത്ത സംഭവമായി വിലയിരുത്തപ്പെട്ടതിനാൽ ഇതേക്കുറിച്ച് തിരുസഭ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങളനുസരിച്ചുള്ള പഠനം നടത്തുവാൻ ഞാൻ നിർദ്ദേശം നൽകുകയുണ്ടായി. ഈ സംഭവത്തിന്റെ പഠനത്തിനും വിശകലനത്തിനും അവലംബമായി പ്രഥമത സ്വീകരിച്ചത് 1978 ഫെബ്രുവരി 24-ാം തീയതി വിശ്വാസതിരുസംഘം പുറപ്പെടുവിച്ച പ്രബോധനരേഖയും (Normae de modo procedendi in diudicandis Praesumptis apparitionibus ac revelationibus), വിശ്വാസതിരുസംഘത്തിന്റെ അധ്യക്ഷനായിരുന്ന കർദ്ദിനാൾ ജോസഫ് റാറ്റ്സിംഗർ സ്വകാര്യവെളിപാടുകളുടെ വിലയിരുത്തലിനായി രണ്ടായിരമാണ്ടിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഡിക്രിയും (Public Revelation and Private Revelations) ആണ്. സഭയുടെ സാർവത്രിക മതബോധഗ്രന്ഥം സ്വകാര്യവെളിപാടുകളെക്കുറിച്ച് നൽകുന്ന മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളും (CCC 66-67) ദൈവാവിഷ്കരണത്തെക്കുറിച്ചുള്ള (Dei Verbum, No. 8) രണ്ടാം വത്തിക്കാൻ കൗൺസിലിന്റെ പ്രബോധനവും ഈ പഠനത്തിന് മാർഗ്ഗരീപങ്ങളായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നിരീക്ഷണങ്ങൾ

1. ഇത്തരം സംഭവങ്ങളെക്കുറിച്ച് പ്രാഥമിക അന്വേഷണം നടത്തി വിശ്വാസസംരക്ഷണത്തിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടത് സ്ഥലത്തെ മെത്രാന്റെ ചുമതലയാണെന്ന് മേൽപറഞ്ഞ മാർഗ്ഗരേഖ പ്രത്യേകം നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട് (#III. 1). തലശ്ശേരി

അതിരൂപതാധ്യക്ഷൻ എന്ന നിലയിൽ ഈ സംഭവത്തെക്കുറിച്ചു നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന അന്വേഷണങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്ന വസ്തുത ആദ്യമേതന്നെ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. എങ്കിലും വിശ്വാസികളുടെ ഇടയിൽ വ്യത്യസ്തങ്ങളായ അഭിപ്രായങ്ങൾ ഇതേക്കുറിച്ച് പ്രചരിക്കുന്നത് വിശ്വാസപോഷണത്തിന് സഹായകമല്ല എന്നു മനസ്സിലാക്കിയതുകൊണ്ടാണ് ഇപ്രകാരമൊരു വിശദീകരണക്കുറിപ്പ് നൽകുന്നത്.

2. ഇത്തരം സംഭവങ്ങളുടെ പഠനത്തിനും വിധി നിർണ്ണയത്തിനുമായി ഭാവാത്മകവും (positive) നിഷേധാത്മകവുമായ (negative) മാനദണ്ഡങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കണമെന്ന് മാർഗ്ഗരേഖ നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട് (2.a,b). ഭാവാത്മക മാനദണ്ഡങ്ങളിൽ ഒന്നാമത്തേത് സംഭവത്തിന്റെ അസ്തിത്വത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ധാർമ്മിക തീർച്ച ഉറപ്പു വരുത്തുക എന്നതാണ്. ഈ ലക്ഷ്യത്തിനായി, ഈ സംഭവത്തിന്റെ സാക്ഷിമൊഴികളും ഇവിടെ ഉണ്ടാകുന്ന എണ്ണയും മറ്റു പദാർത്ഥങ്ങളും സൂക്ഷ്മമായി നിരീക്ഷണവിധേയമാക്കി. പ്രഥമ ദൃഷ്ട്യാ, സാക്ഷിമൊഴികളും കെമിക്കൽ ലാബിലെ പരിശോധനാഫലങ്ങളും വിപരീത നിഗമനങ്ങളെ അനുകൂലിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെനിന്ന് ശേഖരിച്ച വസ്തുക്കളുടെ ശാസ്ത്രീയ പരിശോധനയിൽ അവ എണ്ണയും കൃഷ്ണവും കൂടിക്കലർന്ന മിശ്രിതമാണെന്ന് വ്യക്തമായി. ഇവയിൽ മറ്റൊന്നെങ്കിലും അന്യപദാർത്ഥങ്ങളുടെ സ്വാധീനം കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല.

3. ഭാവാത്മക മാനദണ്ഡങ്ങളിൽ രണ്ടാമതായി മാർഗ്ഗരേഖ നിർദ്ദേശിക്കുന്നത് പ്രസ്തുത സംഭവത്തിന് നേരിട്ട് സാക്ഷിയായ വ്യക്തികളിലും ദേശത്തും വിശ്വാസപരമായി ഉണ്ടായ മാറ്റങ്ങളെ വിലയിരുത്താനാണ്. ഇതനുസരിച്ച് ഈ സംഭവം നടക്കുന്ന ഭവനത്തിലെ കുടുംബനാഥയായ അൽഫോൻസായോട് വിശദമായി സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. ദൈവമാതാവിനോടുള്ള ഭക്തിയിലും കത്തോലിക്കാ വിശ്വാസത്തിലും കൂടുതൽ ആഴപ്പെടാൻ ഈ സംഭവം അവർക്കു നിമിത്തമായതായി മനസ്സിലാക്കുന്നു. സഭാധികാരികളുടെ എല്ലാ നിർദ്ദേശങ്ങളും ഏറ്റവും വിധേയത്വത്തോടെ അനുസരിക്കാനുള്ള അവരുടെ സന്നദ്ധതയും മാതൃകാപരമാണ്. ബളാൽ പ്രദേശത്ത് പരിശുദ്ധ മറിയത്തോടുള്ള ഭക്തിയും കുദാശ ജീവിതത്തിലുള്ള താത്പര്യവും വർദ്ധിക്കാൻ ഈ സംഭവം ഇടവരുത്തിയതായി ഇടവകയുടെ പാരീഷ് കൗൺസിലും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്.

4. ഇത്തരം സംഭവങ്ങളുടെ വിധിനിർണ്ണയത്തിന് നിഷേധാത്മകമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾകൂടി പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് മാർഗ്ഗരേഖ ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ സംഭവം കത്തോലിക്കാ തിരുസഭയുടെ ഏതെങ്കിലും വിശ്വാസസത്യത്തെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന പരിശോധനയാണ് ഇതിനായി നടത്തേണ്ടത്. ഈ ലക്ഷ്യത്തിനായി നടത്തിയ പഠനത്തിൽ തിരുസഭയുടെ വിശ്വാസസത്യങ്ങൾ ഒന്നിനെയും ഈ സംഭവം ദോഷകരമായി സ്വാധീനിക്കുന്നില്ല എന്നു വ്യക്തമായും എനിക്കു മനസ്സിലായി. കൂടാതെ ഈ ഭവനം സന്ദർശിക്കുന്ന നാനാജാതി മതസ്ഥർക്ക് സത്യവിശ്വാസത്തിലേക്കുള്ള സാക്ഷ്യമായും ഈ സംഭവം പരിണമിച്ചു എന്നതും ശ്രദ്ധേയമാണ്.
5. മാർഗ്ഗരേഖ മറ്റു ചില നിഷേധാത്മക മാനദണ്ഡങ്ങളും പഠനവിധേയമാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. സംഭവത്തോടു ബന്ധപ്പെട്ടവർ സാമ്പത്തിക ലാഭത്തിനോ നേട്ടത്തിനോവേണ്ടി പരിശ്രമിച്ചോ? സംഭവത്തോടനുബന്ധിച്ച് ഏതെങ്കിലും വിധത്തിലുള്ള അധർമ്മികപ്രവൃത്തികൾ നടന്നോ? സംഭവത്തിനു സാക്ഷികളായവർ മാനസിക വൈകല്യങ്ങൾക്ക് അടിപ്പെട്ടവരാനോ? തുടങ്ങിയ വസ്തുതകളെക്കുറിച്ചും പ്രാഥമികമായ പഠനം നടത്തി. ഈ തലങ്ങളിലൊന്നും കുറ്റകരമോ സംശയകരമോ ആയ യാതൊരു തെളിവുകളും ലഭിച്ചില്ല. എന്നാൽ അൽഫോൻസായുടെ ശരീരത്തിൽ പഞ്ചക്ഷതങ്ങളെ അനുസ്മരിപ്പിക്കുന്ന വിധത്തിൽ ഉണ്ടാകാറുള്ള മുറിവുകളെക്കുറിച്ച് വൈദ്യശാസ്ത്രപരമായ പഠനങ്ങൾ നടത്താൻ ഇനിയും കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.
6. പരമ്പരാഗതമായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള മരിയൻ ദർശനങ്ങളിൽ നൽകപ്പെട്ട രീതിയിലുള്ള സന്ദേശങ്ങളോ വെളിപാടുകളോ ബളാൽ സംഭവത്തിൽ ഇതുവരെയും ഇല്ല എന്നതും ശ്രദ്ധേയമാണ്.

ബളാൽ സംഭവം: സ്വകാര്യവെളിപാടുകളെക്കുറിച്ചുള്ള സഭാപ്രബോധനങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ

ബളാലിൽ കാണപ്പെട്ട രീതിയിലുള്ള അടയാളങ്ങളുടെ ആധികാരികത സംശയാതീതമായി തെളിയിക്കപ്പെട്ടു കഴിഞ്ഞാൽ അവയെ സ്വകാര്യവെളിപാടുകളുടെ ഗണത്തിലാണ് സഭ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നത്. രക്ഷാകരപദ്ധതിയിൽ ദൈവം വെളിപ്പെടുത്തിയതും ഈശോമിശിഹായിൽ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ടതും പഴയ-പുതിയ നിയമ

ങ്ങളിൽ ദൈവനിവേശിതമായി എഴുതപ്പെട്ടതും തിരുസഭയുടെ അനശ്വര നിധിയുമായ വെളിപാടിനെയാണ് “പൊതുവെളിപാട്” (Public Revelation) എന്നതിലൂടെ വിവക്ഷിക്കുന്നത്. ഈ വെളിപാട് ഈശോമിശിഹായിൽ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതിനാൽ പുതിയ വെളിപാടുകൾ അപ്രസക്തമാണ്. കുരിശിന്റെ വിശുദ്ധ യോഹന്നാനെ (1542-1591) ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് കർദ്ദിനാൾ റാറ്റ്സിംഗർ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതുപോലെ ഏതെങ്കിലും ദർശനത്തിനോ വെളിപാടിനോവേണ്ടി ദൈവത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നവർ ദൈവനിന്ദയാണ് നടത്തുന്നത്. കാരണം, ഈശോമിശിഹായിൽ ദൈവം എന്നേക്കുമായി തന്നെ വെളിപാടിനെ അവിശ്വസിക്കുകയും അതനുസരിച്ച് ജീവിക്കാൻ വൈമുഖ്യം കാണിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സ്വഭാവമാണത്. പൊതുവെളിപാടിന്റെ സമഗ്രതയെയും പൂർണ്ണതയെയുമാണ് ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കുന്നത്.

എന്നാൽ, പൊതുവെളിപാട് പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ട സത്യമാണെങ്കിലും അത് ഇനിയും പൂർണ്ണമായും വിശ്വാസികൾ ഗ്രഹിച്ചിട്ടില്ല എന്നതും സത്യമാണ്. അതിനാൽ പൊതുവെളിപാടുകളുടെ വിശദീകരണത്തിനായി ദൈവം കാലാകാലങ്ങളിൽ സ്വകാര്യവെളിപാടുകൾ നൽകാറുണ്ട്. തന്റെ വിടവാങ്ങൽഭാഷണത്തിൽ ഈശോ പറയുന്നതുപോലെ ഇനിയും ഏറെ കാര്യങ്ങൾ എനിക്ക് നിങ്ങളോട് പറയാനുണ്ട്. എന്നാൽ അവ ഗ്രഹിക്കാൻ നിങ്ങൾക്ക് ഇപ്പോൾ കഴിയില്ല. എന്നാൽ, സത്യംതന്നെ വരുമ്പോൾ സത്യത്തിന്റെ പൂർണ്ണതയിലേക്ക് നിങ്ങൾ നയിക്കപ്പെടും (യോഹ 16:12-13). പരിശുദ്ധാരുപിയുടെ ഈ തുടർപ്രബോധനത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ് സഭ സ്വകാര്യവെളിപാടുകളെ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. സ്വകാര്യവെളിപാടുകൾ പൊതുവെളിപാടിനോട് യാതൊന്നും പുതുതായി കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയോ അതിനെ പൂർത്തീകരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. എന്നാൽ, പൊതുവെളിപാടിനെ ഒരു നിശ്ചിത കാലഘട്ടത്തിൽ കൂടുതൽ ആഴത്തിലും വ്യക്തമായും മനസ്സിലാക്കാൻ സ്വകാര്യവെളിപാടുകൾ സഹായകമാണ് (CCC 67). ഈ നിരീക്ഷണമനുസരിച്ച്, പരിശുദ്ധ ദൈവമാതാവിന്റെ സവിശേഷമായ മാതൃവാത്സല്യവും കഷ്ടതയനുഭവിക്കുന്നവരോടുള്ള ദൈവത്തിന്റെ കരുതലുള്ള സ്നേഹവും വെളിപ്പെടുത്തുന്ന സംഭവമായി ബളാൽ അനുഭവത്തെ മനസ്സിലാക്കാം.

രണ്ടാമതായി, സ്വകാര്യവെളിപാട് സകല വിശ്വാസികളും നിർബന്ധമായും അംഗീകരിക്കേണ്ട വസ്തുതയല്ല. പൊതുവെളിപാട്

നേരിട്ടുള്ള ദൈവസ്വരമാകയാൽ അത് സകല വിശ്വാസികളും നിർബന്ധമായും വിശ്വസിക്കാൻ കടപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ, സ്വകാര്യ വെളിപാടുകളുടെ ഉള്ളടക്കം വിശ്വാസികളുടെ വിവേചനാധികാരത്തിന് വിധേയമാണ്. പിന്നീട് ബെനഡിക്ട് പതിനാലാമൻ പാപ്പാ (1675-1758) ആയ കർദ്ദിനാൾ പ്രോസ്പെരോ ലാംബർത്തിനിയെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് പഠനക്കുറിപ്പ് ഈ ആശയം വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. കത്തോലിക്കാ വിശ്വാസത്തിന്റെ ആധികാരികതയ്ക്കുള്ള തെളിവായി സ്വകാര്യ വെളിപാടുകളെ സ്വീകരിക്കാനാവില്ല. സ്വന്തം വിവേകത്തിന്റെ നിബന്ധനകളോട് ഒത്തുപോകുന്ന മാനുഷിക വിശ്വാസത്തിന്റെ ഉയർച്ചയായി മാത്രമേ സ്വകാര്യവെളിപാടുകളെ മനസ്സിലാക്കേണ്ട തുള്ളൂ. അതായത് സ്വകാര്യവെളിപാടുകളുടെ ആധികാരികത സഭ അംഗീകരിച്ചാലും അത് സകലവിശ്വാസികളും അവശ്യം വിശ്വസിക്കേണ്ടവയുടെ ഗണത്തിൽപ്പെടുന്നില്ല എന്നു സാരം. ബെൽജിയൻ ദൈവശാസ്ത്രജ്ഞനായ ഇ. ധാനിസിന്റെ പഠനങ്ങളെ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് പഠനക്കുറിപ്പ് തുടരുന്നു:

“സ്വകാര്യവെളിപാടുകളെക്കുറിച്ചുള്ള സഭയുടെ അംഗീകാരത്തിൽ മൂന്നു വസ്തുതകൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു: ഒന്നാമതായി, സഭയുടെ സത്യവിശ്വാസത്തിനും ധർമ്മികതയ്ക്കും വിരുദ്ധമായ യാതൊന്നും പ്രസ്തുത വെളിപാടിൽ അടങ്ങിയിട്ടില്ല എന്നതിന്റെ അംഗീകാരം. രണ്ടാമതായി, പ്രസ്തുത വെളിപാടിനെ പരസ്യപ്പെടുത്താനുള്ള നൈയാമിക അംഗീകാരം. മൂന്നാമതായി, പ്രസ്തുത വെളിപാടിനെ വിവേകപൂർവ്വം സ്വീകരിക്കാൻ വിശ്വാസികൾക്കുള്ള അനുവാദം” (La Civiltà Cattolica 11 (1953) 392-406).

സ്വകാര്യ വെളിപാടുകൾ സഭയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചാലും സ്വകാര്യതലത്തിൽതന്നെ നിലകൊള്ളുന്നു. പൊതുവെളിപാടിനെ നിഷേധിക്കുന്നത് ചാവുദോഷമാണെങ്കിൽ സ്വകാര്യവെളിപാടിനെ അംഗീകരിക്കാൻ വിശ്വാസിയെ സഭ യാതൊരുവിധത്തിലും നിർബന്ധിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ വിവേകത്തോടും പരിശുദ്ധാത്മ വിവേചനത്തോടുംകൂടി പ്രസ്തുത സംഭവത്തിന്റെ സാധ്യതയെ സ്വീകരിക്കാനുള്ള അനുവാദവും ഇതിൽ വിശ്വാസത്തിനും സന്മാർഗ്ഗത്തിനും വിരുദ്ധമായവ യാതൊന്നും ഇല്ല എന്നുമുള്ള സാക്ഷ്യവുമാണ് സഭയുടെ അംഗീകാരം. തന്മൂലം ബളാൽ സംഭവത്തിന്റെ നിജസ്ഥിതി സഭ അംഗീകരിച്ചാൽപ്പോലും അതിനെ വിശ്വാസത്തിന്റെ വിഷയമായി സ്വീകരിക്കാൻ ആർക്കും ബാധ്യതയില്ല. അതിനാൽ ഇത്തരം

സംഭവങ്ങൾക്ക് അമിതപ്രാധാന്യം നൽകുന്നതും അവയെ വിശ്വാസത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനമായി കരുതുന്നതും സഭാപ്രബോധനങ്ങൾക്ക് നിരക്കാത്തതാണ്.

സ്വകാര്യവെളിപാടുകളെ കാലത്തിന്റെ അടയാളങ്ങളായി വ്യാഖ്യാനിക്കാനാകും എന്ന വസ്തുതയും വിശ്വാസ തിരുസംഘത്തിന്റെ പഠനക്കുറിപ്പ് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. സ്ഥലകാലങ്ങൾക്കതീതമായി സജീവമായി സന്നിഹിതമാകുന്ന ദൈവസാന്നിധ്യത്തിന്റെ അടയാളമായി സ്വകാര്യവെളിപാടുകളെ മനസ്സിലാക്കാം.

സ്വകാര്യവെളിപാടുകളിലെ അടയാളങ്ങളെ ചരിത്രപരമായല്ല, പ്രതീകാത്മകമായാണ് കാണേണ്ടത് എന്ന നിർദ്ദേശവും സഭാപ്രബോധനങ്ങളിൽ നൽകുന്നുണ്ട്. അതായത് സ്വകാര്യവെളിപാടിൽ വെളിപ്പെടുന്ന ചിത്രങ്ങളും ദർശനങ്ങളും അരുളപ്പാടുകളും പ്രതീകാത്മകമാണ്. ഉദാഹരണമായി, ഫാത്തിമായിലോ ലൂർദ്ദിലോ കാണപ്പെട്ട മാതാവിന്റെ മുഖം ചരിത്രത്തിൽ ജീവിച്ച ഈശോയുടെ അമ്മയുടെ യഥാർത്ഥമുഖമായല്ല മറിച്ച് മാതാവിന്റെ പ്രതീകം മാത്രമായാണ് പരിഗണിക്കേണ്ടത്. ഈ നിർദ്ദേശത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നതുപോലെ ബളാൽ സംഭവത്തിലെ വസ്തുതകളെയും പ്രതീകാത്മകമായാണ് നാം മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്. ഇവിടെ ഉളവായ എണ്ണയ്ക്കോ തൈലത്തിനോ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള അത്ഭുത സിദ്ധിയുണ്ട് എന്ന് കരുതാനാവില്ല. മറിച്ച് സത്യവിശ്വാസത്തിലേക്ക് സാക്ഷികളെ അടുപ്പിക്കാൻ അവയെ ദൈവം പ്രതീകാത്മകമായി ഉപയോഗിക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്യുന്നത്. അതിനാൽ ബളാൽ സംഭവത്തിലൂടെ പരിശുദ്ധ ദൈവമാതാവിനോടും അമ്മവഴി ഈശോയോടും കൂടുതൽ ഐക്യപ്പെടാനാണ് ദൈവം ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. ഈ രക്ഷാകരമായ അർത്ഥം മറന്ന് എണ്ണ, കൃഷ്ണ, ദർശനം തുടങ്ങിയവയിലേക്ക് നമ്മുടെ ശ്രദ്ധ ചുരുങ്ങിപ്പോയാൽ പ്രസ്തുത ദർശനങ്ങളുടെ ദൈവികലക്ഷ്യം പാഴായി പോകും.

ബളാലിൽ നടന്നതുപോലെയുള്ള സംഭവങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഉടനടി ഒരു തീരുമാനത്തിൽ എത്തുന്ന പാരമ്പര്യം തിരുസഭയ്ക്കില്ല. രണ്ടായിരം വർഷത്തെ അനുഭവജ്ഞാനത്തിന്റെയും സർവ്വോപരി പ്രാർത്ഥനാപൂർവ്വകമായ പരിചിന്തനത്തിന്റെയും വെളിച്ചത്തിലാണ് മാതാവും ഗുരുനാഥയുമായ സഭ മറ്റുവിഷയങ്ങളിൽ എന്നതുപോലെ ഇക്കാര്യത്തിലും യുക്തിഭദ്രവും വിശ്വാസത്തിന് അനുരോധവുമായ നിർദ്ദേശ

ങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത സംഭവങ്ങളെക്കുറിച്ച് സഭയല്ല ആ സംഭവങ്ങൾത്തന്നെയാണ് പ്രഥമതഃ സംസാരിക്കേണ്ടത് എന്ന വിശ്വാസതിരുസംഘാധ്യക്ഷന്റെ നിലപാട് ഏറെ അർത്ഥവ്യാപ്തിയുള്ളതാണ്. പ്രസ്തുത സംഭവങ്ങളെ വർഷങ്ങളോളം സൂക്ഷ്മമായി നിരീക്ഷിച്ചും അവ വിശ്വാസികളുടെ ജീവിതത്തിൽ ഉളവാക്കുന്ന ഫലങ്ങൾ പരിഗണിച്ചുമാണ് സഭ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്ന ഒരു നിഗമനത്തിലെത്തുന്നത്. ബളാൽ സംഭവം ഈ നിരീക്ഷണ കാലഘട്ടത്തിലാണിപ്പോൾ. അതിനാൽ പ്രസ്തുത സംഭവത്തിന്റെ ആധികാരികതയെക്കുറിച്ച് പ്രത്യക്ഷത്തിൽ യാതൊരു നിലപാടും ഇപ്പോൾ അതിരൂപത സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. അതിനാൽതന്നെ സംഭവസ്ഥലത്തേക്കുള്ള തീർത്ഥാടനങ്ങളെയും സംഭവത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പരസ്യപ്രചാരണങ്ങളെയും സഭ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നില്ല. സൂക്ഷ്മമായ നിരീക്ഷണത്തിലൂടെ ഈ സംഭവത്തിന്റെ ആധികാരികത ബോധ്യമാകാൻ ദൈവം അവസരമൊരുക്കുന്നെങ്കിൽ ഉചിതമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ തദവസരത്തിൽ ഞാൻ നൽകുന്നതാണ്.

“കർത്താവേ, സംസാരിച്ചാലും; ദാസനിതാ ശ്രവിക്കുന്നു” (1 സാമു 3:10) എന്ന സാമൂവലിന്റെ മനസ്സോടെ ദൈവിക വെളിപാടിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യം ഗ്രഹിക്കാൻ അവിടുന്ന് തിരുമനസ്സാകുന്ന കാലം വരെയും എളിമയോടെ നമുക്ക് കാത്തിരിക്കാം. അനാവശ്യ വിവാദങ്ങളും അമിതമായ ഭക്തിപ്രകടനങ്ങളുംവഴി ദൈവകൃപയുടെ പ്രവാഹത്തിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കാതിരിക്കാം.

സ്നേഹാശിസ്സുകളോടെ,

തലശ്ശേരി
25-01-2016

മാർ ജോർജ് ഞറളക്കാട്ട്
തലശ്ശേരി അതിരൂപതയുടെ മെത്രാപ്പോലീത്ത